



VACCINATION

Actions d'information et de sensibilisation de la population

Interactions sur la vaccination

NIVEAU DE PREUVE DE L'EFFICACITÉ

Preuves solides de l'efficacité pour augmenter la couverture vaccinale

Preuves d'une certaine efficacité pour augmenter la couverture vaccinale

Preuves insuffisantes de l'efficacité pour augmenter la couverture vaccinale

Preuves solides de l'inefficacité pour augmenter la couverture vaccinale

DÉTERMINANTS DE SANTÉ

Accès aux actes de soins et de prévention/qualité des soins

Date de dernière mise à jour : 27 mars 2017

Il n'est pas possible de conclure de façon globale sur l'efficacité des actions d'information et de sensibilisation de la population pour augmenter la couverture vaccinale, en raison de la grande hétérogénéité des interventions composant cette catégorie et des résultats contradictoires obtenus (Stone et al. 2002; Harvey et al. 2015). Nous avons donc réalisé une fiche différente pour quatre types d'interventions : la mise à disposition de documentation pour la population seule, les interactions au sujet de la vaccination, les campagnes médiatiques et les interventions combinées avec au moins une action d'information et de sensibilisation de la population.

Cette fiche est consacrée aux situations d'interactions sur la vaccination. Ce type d'interventions renvoie à un échange d'idées et/ou d'opinions entre deux personnes ou plus, sur le thème de la vaccination. L'interaction peut avoir lieu en face-à-face ou être réalisée par le biais de matériel (téléphone, ordinateur...). Il peut s'agir d'un échange individuel (1 à 1) ou collectif, avec un professionnel de santé ou avec des pairs. Les interventions basées sur des interactions renvoient à une grande variété de situations (présentation orale, groupe de discussion, contact par téléphone, entretien individuel à domicile ou dans un lieu de soins, etc.), mais la majorité des interventions évaluées sont des interactions individuelles en face-à-face avec un professionnel formé. Ce type d'interventions est particulièrement adapté aux publics parlant leur langue native ou ayant des difficultés d'expression (Kaufman et al. 2013).

Impact attendu

Augmentation de la couverture vaccinale.

Autres impacts possibles

Amélioration des connaissances et attitudes vis-à-vis de la vaccination.

Réduction de l'hésitation vaccinale.

Preuves scientifiques de l'efficacité

Vue d'ensemble

Il n'y a pas de preuves suffisantes pour conclure à l'efficacité ou l'inefficacité des situations d'interactions pour augmenter la couverture vaccinale (Harvey et al. 2015; Kaufman et al. 2013; Isenor et al. 2016; Usami et al. 2009) et



VACCINATION

Actions d'information et de sensibilisation de la population

Interactions sur la vaccination

améliorer les connaissances et attitudes de la population sur la vaccination (Kaufman et al. 2013). En effet, les résultats observés dans la littérature sont contradictoires et proviennent le plus souvent d'études de qualité médiocre sur le plan méthodologique. Il n'y a par contre pas assez d'études pour évaluer l'efficacité de ce type d'interventions pour agir sur l'hésitation vaccinale (Dubé et al. 2015).

Efficacité selon les groupes de population et les vaccins

L'efficacité des situations d'interactions a été démontrée pour les personnes âgées (Isenor et al. 2016; Usami et al. 2009; Krieger et al. 2000), mais pas pour les parents (résultats contradictoires). Une méta-analyse fait état d'une augmentation moyenne de 12 % de la couverture vaccinale des enfants dans le groupe des parents ayant discuté en face-à-face avec un professionnel, par rapport au groupe contrôle ayant reçu une brochure d'information (Harvey et al. 2015). Une autre étude a relevé un effet incertain de ce type d'interventions sur la couverture vaccinale des enfants, qu'il s'agisse d'une ou plusieurs sessions (Kaufman et al. 2013).

Efficacité selon les modalités d'intervention

L'efficacité des actions basées sur l'information et la diffusion de conseils personnalisés par les pharmaciens aux personnes âgées a été relevée pour différents vaccins et dans différents pays (Isenor et al. 2016; Usami et al. 2009). Les personnes âgées ayant bénéficié d'une telle intervention auraient environ 3 fois plus de chances de se faire vacciner que les autres (Isenor et al. 2016).

Aspects médico-économiques

Il n'y a pas suffisamment d'éléments disponibles dans la littérature sur cet aspect.

Interventions prometteuses

Certaines modalités d'intervention semblent prometteuses pour augmenter la couverture vaccinale en raison de résultats encourageants, mais ont été insuffisamment évaluées à ce jour. Il s'agit par exemple des interactions avec des pairs (Krieger et al. 2000), des dialogues via les réseaux sociaux (Jarrett et al. 2015), ou encore des entretiens motivationnels, dont l'efficacité a été démontrée pour promouvoir l'adoption de différents comportements de santé, mais pas pour le recours à la vaccination (Lundahl et al. 2013).

Impact sur les inégalités

Il n'y a pas suffisamment d'éléments disponibles dans la littérature sur cet aspect.

Exemple

Seattle Senior Immunization Project (Krieger et al. 2000)

Des personnes âgées fréquentant un centre pour séniors de Seattle aux Etats-Unis ont été recrutées sur la base du volontariat pour promouvoir les vaccinations pneumocoque et grippe auprès de leurs pairs. Après avoir reçu une formation, elles ont contacté par téléphone des personnes fréquentant le même centre, pour discuter avec elles de la vaccination et les encourager à y recourir. Ce programme, d'une durée de 6 semaines, a permis l'augmentation de la couverture vaccinale pour ces deux vaccins (+ 10 points de pourcentage). Le coût du programme s'est élevé à 14 106 \$ (soit environ 12 000 €), pour 530 personnes ayant bénéficié de l'intervention. Le coût par personne vaccinée supplémentaire a été estimé à 205 \$ (environ 175 €) pour le vaccin pneumocoque et 380 \$ (environ 320 €) pour le vaccin contre la grippe.



VACCINATION

Actions d'information et de sensibilisation de la population

Interactions sur la vaccination

Références

- Dubé, Eve, Dominique Gagnon, Noni E. MacDonald, et SAGE Working Group on Vaccine Hesitancy. 2015. « Strategies Intended to Address Vaccine Hesitancy: Review of Published Reviews ». *Vaccine* 33 (34): 4191-4203. doi:10.1016/j.vaccine.2015.04.041.
- Harvey, Hannah, Nadja Reissland, et James Mason. 2015. « Parental Reminder, Recall and Educational Interventions to Improve Early Childhood Immunisation Uptake: A Systematic Review and Meta-Analysis ». *Vaccine* 33 (25): 2862-80. doi:10.1016/j.vaccine.2015.04.085.
- Isenor, Jennifer E., Tania A. Alia, Jessica L. Killen, Beverly A. Billard, Beth A. Halperin, Kathryn L. Slayter, Shelly A. McNeil, Donna MacDougall, et Susan K. Bowles. 2016. « Impact of Pharmacists as Immunizers on Influenza Vaccination Coverage in Nova Scotia, Canada ». *Human Vaccines & Immunotherapeutics* 12 (5): 1225-28. doi:10.1080/21645515.2015.1127490.
- Jarrett, Caitlin, Rose Wilson, Maureen O'Leary, Elisabeth Eckersberger, Heidi J. Larson, Willis, Vivian Lin, et Priscilla Robinson. 2013. « Face to Face Interventions for Informing or Educating Parents about Early Childhood Vaccination ». *The Cochrane Database of Systematic Reviews*, no 5 (mai): CD010038. doi:10.1002/14651858.CD010038.pub2.
- Kaufman, Jessica, Anneliese Synnot, Rebecca Ryan, Sophie Hill, Dell Horey, Natalie Willis, Vivian Lin, et Priscilla Robinson. 2013. « Face to Face Interventions for Informing or Educating Parents about Early Childhood Vaccination ». *The Cochrane Database of Systematic Reviews*, no 5
- Krieger, J. W., J. S. Castorina, M. L. Walls, M. R. Weaver, et S. Ciske. 2000. « Increasing Influenza and Pneumococcal Immunization Rates: A Randomized Controlled Study of a Senior Center-Based Intervention ». *American Journal of Preventive Medicine* 18 (2): 123-31.
- Lundahl, Brad, Teena Moleni, Brian L. Burke, Robert Butters, Derrik Tollefson, Christopher Butler, et Stephen Rollnick. 2013. « Motivational Interviewing in Medical Care Settings: A Systematic Review and Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials ». *Patient Education and Counseling* 93 (2): 157-68. doi:10.1016/j.pec.2013.07.012.
- Stone, Erin G., Sally C. Morton, Marlies E. Hulscher, Margaret A. Maglione, Elizabeth A. Roth, Jeremy M. Grimshaw, Brian S. Mittman, Lisa V. Rubenstein, Laurence Z. Rubenstein, et Paul G. Shekelle. 2002. « Interventions That Increase Use of Adult Immunization and Cancer Screening Services: A Meta-Analysis ». *Annals of Internal Medicine* 136 (9): 641-51.
- Usami, Takashi, Masayuki Hashiguchi, Tsuyoshi Kouhara, Akira Ishii, Taizou Nagata, et Mayumi Mochizuki. 2009. « Impact of Community Pharmacists Advocating Immunization on Influenza Vaccination Rates among the Elderly ». *Yakugaku Zasshi: Journal of the Pharmaceutical Society of Japan* 129 (9): 1063-68.

Cette fiche thématique sur la vaccination a été rédigée par l'Observatoire Régional de la Santé Provence-Alpes-Côte d'Azur (ORS Paca) dans le cadre d'une étude réalisée en 2016-2017 grâce au soutien financier de l'Agence Régionale de Santé Provence-Alpes-Côte d'Azur (ARS Paca). Cette étude avait pour objectifs d'aider les acteurs et décideurs à identifier les forces et faiblesses de leur territoire à l'aide d'indicateurs synthétiques sur l'état de santé et ses déterminants (disponibles dans SIRSéPACA) et à passer du constat à l'action, en les guidant dans le choix des actions à mettre en œuvre. Cette étude s'est appuyée sur l'expérience américaine *County Health Rankings and Roadmaps* (www.countyhealthrankings.org).

Pour le choix des actions à mettre en œuvre, une recherche bibliographique a été réalisée à partir de différentes bases de données (Cochrane Library, Health Evidence, The Community Guide, Medline...) et a permis d'identifier trois grands types d'interventions (interventions visant à augmenter la demande de vaccination, faciliter l'accès à la vaccination, ou réalisées auprès des professionnels de santé). Le niveau de preuves de l'efficacité de ces interventions a été évalué en fonction du nombre, du type et de la qualité méthodologique des études disponibles ainsi que de l'ampleur et de la cohérence des résultats (Briss P et al. *Developing an evidence-based Guide to Community Preventive Services-methods*. Am J Prev Med 2000;18(1S):35-43).

Dix fiches thématiques consacrées aux principaux types d'interventions dans le domaine de la vaccination ont été rédigées. L'ensemble des documents est disponible sur le Système d'Information Régional en Santé PACA (www.sirsepaca.org).

CATÉGORIES D'INTERVENTIONS	FICHES THÉMATIQUES
INTERVENTIONS VISANT À AUGMENTER LA DEMANDE DE VACCINATION	Mise à disposition de documentation seule
	Interactions sur la vaccination
	Campagnes médiatiques
	Interventions combinées comprenant au moins une action d'information ou de sensibilisation du public
	Dispositifs incitatifs à la vaccination
	Dispositifs de rappel / relance pour les patients
INTERVENTIONS FACILITANT L'ACCÈS À LA VACCINATION	Visites à domicile
INTERVENTIONS RÉALISÉES AUPRÈS DE PROFESSIONNELS DE SANTÉ	Dispositifs de rappel / relance pour les professionnels
	Audit et feedback
	Transfert de compétences

Nous remercions le comité de suivi de cette étude, qui associait l'ARS Paca, le Comité Régional d'Education pour la Santé Paca, l'Union Internationale de Promotion de la Santé et d'Education pour la Santé, l'Université du Wisconsin-Madison (Etats-Unis), l'Observatorio de Salud en Asturias (Espagne) et l'ORS Paca.

Comité éditorial / supervision

Aurélie Bocquier, Hélène Dumesnil & Pierre Verger (ORS Paca)

Mise en page

Bilel Mebarki & Ariane Souvannavong (ORS Paca)

© Édition Octobre 2017

ORS PACA - UMR 912 SESSTIM (Marseille)

Faculté de Médecine - 27 boulevard Jean Moulin - 13385 Marseille cedex 5
courriel : accueil@orspaca.org | www.sesstim-orspaca.org